



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 14

Proceso : ORDINARIO
Demandante : OSCAR GUZMÁN VALENCIA
Demandado : VERDE AJENJO S.A.S.
Radicado : 05088 31 05 002 2022 00037 02
Instancia : Segunda
Temas y Subtemas : Apelación de Auto – Notificación por conducta concluyente, término traslado
Decisión : Confirma Decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,¹ procede a resolver el Recurso de Apelación, interpuesto contra el Auto que no accedió notificar por conducta concluyente a la sociedad Verde Ajengo S.A.S. A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

En el proceso de la referencia, Mediante Auto interlocutorio No 61 del 19 de agosto de 2022, esta Sala de Decisión Laboral declaró la nulidad de lo actuado “...**a partir del Auto proferido el 22 de abril de 2022 a través del cual se tuvo por no contestada la demanda por parte de VERDE AJENJO S.A.S.; se entiende notificada por conducta**

¹ Conformada por las Magistradas, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente.

concluyente del Auto admisorio de la demanda en su contra, a partir de la notificación de esta providencia por Estados, dando aplicación a lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso...”.

Trámites surtidos en Primera Instancia:

Mediante Auto del 5 de septiembre de 2022, la *a quo* ordenó cumplir lo resuelto por esta Judicatura indicado: “...Acorde con lo dispuesto en la decisión del Tribunal, el termino (sic) de traslado de la demanda a la sociedad demandada, empezó a correr a partir del día 25 de agosto de 2022, fecha que se deberá tener en cuenta a efectos del conteo de términos...”. **El apoderado de la sociedad demandada, remite memorial al Juzgado a través de correo electrónico del 27 de septiembre de 2022, solicitando tenerla como notificada por conducta concluyente en atención a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 301 del Código General del Proceso; solicitud que es negada en Auto del 6 de octubre de 2022, en el cual también tuvo la demanda como no contestada y fijó fecha para llevar a cabo las audiencias contempladas en los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; interpuesto el recurso de reposición y en subsidio apelación por el apoderado de la demandada, el Juzgado se abstuvo de pronunciarse frente al primero al haberse interpuesto de manera extemporánea y concedió el Recurso de Apelación.**

Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad demandada.

Manifiesta que **presenta el recurso contra el auto que negó la solicitud de notificación por conducta concluyente;**

el artículo 301 del Código General del Proceso ordena que cuando se declara la nulidad por indebida notificación, a quien la propone, se le declara notificado por conducta concluyente; el Juzgado omitió tal pronunciamiento, necesario para establecer la fecha desde la cual empieza a correr el término para dar respuesta a la demanda.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto Jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar el Auto de Primera Instancia mediante el cual, no se accedió a declarar a la sociedad demandada como notificada por conducta concluyente (al haber sido debidamente notificada con anterioridad); teniendo la demanda como no contestada.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión recurrida, por las siguientes razones:

Inicialmente debemos advertir, que **la Decisión de Primera Instancia mediante la cual no se accedió a tener a la sociedad demandada como notificada por conducta concluyente, contenida en el Auto del 6 de octubre de 2022, no se encuentra dentro de los Autos susceptibles del recurso de apelación** expresamente enumerados en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social; lo

decidido tiene la naturaleza de un auto de sustanciación, contra el cual, no cabe recurso alguno, al tenor de lo dispuesto en el artículo 64 ibídem. Sin embargo, es de anotarse que **dentro del mismo Auto también se dio por no contestada la demanda, efecto que se supone es el que la parte demandada no quiere tener y contra el cual si procede el recurso de apelación; si en aras de discusión, se entiende que en ese sentido se interpuso la apelación, no tiene tampoco vocación de prosperar;** por lo siguiente:

Previamente esta Sala de Decisión Laboral ya había decretado una nulidad de lo actuado a partir del auto que tuvo por no contestada la demanda, de fecha 22 de abril de 2022; entendiéndose la sociedad VERDE AJENJO S.A.S. notificada por conducta concluyente; **sin que la a quo tuviese que emitir un Auto reiterando lo que ya había quedado resuelto en la Segunda Instancia.**

Lo anterior en vista de que, El **artículo 301 del Código General del Proceso** en el inciso tercero, en estos casos contempla:

ARTÍCULO 301. NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. (...)

*(...) Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero **los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior.*** (Negrita y subraya fuera de texto).

En cumplimiento de lo anterior, el Juzgado de Primera Instancia, en el Auto del 5 de septiembre de 2022 – notificado por estados del 6 de septiembre del mismo año²– **ordenó dar cumplimiento a lo resuelto por el Superior,** de

² La notificación por estados de este Auto se verifica en la página web de la Rama Judicial en el siguiente enlace: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-laboral-de-bello-/63>

manera que, conforme lo dispuesto en el inciso tercero del artículo 301 del Código General Proceso, **el término de traslado para dar respuesta a la demanda comenzó a transcurrir del 7 al 20 de septiembre de 2022; tiempo durante el cual, la demandada no respondió la demanda, se limitó a solicitar nuevamente notificación por conducta concluyente.**

De acuerdo a lo expuesto, la *a quo* actuó conforme a derecho y acatando lo decidido en Segunda Instancia, sin ser procedente revivir etapas ya precluidas con decisiones ejecutoriadas. **Confirmándose** la decisión de Primera Instancia.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo de la sociedad demandada **VERDE AJENJO S.A.S.**, al no haber prosperado el recurso de Apelación interpuesto; fijándose como agencias en derecho **un (1) SMLMV (\$1.160.000)** a favor del demandante; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** el **Auto** de la fecha y

procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo de la sociedad demandada **VERDE AJENJO S.A.S.**, fijándose como agencias en derecho **un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000)** a favor del demandante; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** (electrónicos) y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

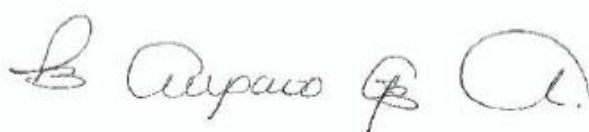
Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **32** del **24 de febrero de 2023**
consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>